«О текущем моменте» № 4 (76), 2008 г.

Декларации, тенденции и историческая необходимость развития цивилизации Руси

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Видимые итоги выборов

Завершились избирательные кампании — избраны новый состав Думы и новый глава государства. 14 — 15 апреля прошёл IX съезд “Единой России”, в работе которого приняли участие действующий президент РФ В.В.Путин и избранный президент Д.А.Медведев, которые однако отказались от членства в партии, признав за нею роль основного политического инструмента в осуществлении планов развития страны на ближайшую перспективу.

Таким образом можно констатировать, что облик Российской государственности на ближайшие несколько лет определился:

- Глава государства — беспартийный Д.А.Медведев.
- Глава правительства — беспартийный В.В.Путин.
- Доминирующая политическая “партия” — “Единая Россия” — «профсоюз» успешных бюрократов.

  При этом:
  - диссидентка со стажем В.И.Новодворская в своём выступлении на радио “Эхо Москвы” 15.04.2008 г.[1] охарактеризовала её как «профсоюз придурков»;
  - В.В.Путин на IX съезде согласился стать беспартийным председателем партии по завершении срока своих президентских полномочий;
  - избранный президент Д.А.Медведев на IX съезде назвал “Единую Россию” «партией своих единомышленников»;
  - спикер Госдумы и ныне действующий лидер “Единой России” В.Б.Грызлов заявил, что «“Единая Россия” гарантирует уверенное развитие страны»[2].
- Плюс к этому имеет место некая мафиозно-корпоративно организованная непубличная составляющая государственности и бизнеса:
  - как “элитарно”-патриотической направленности,
  - так и “элитарно”-космополитической.

И потому вопрос в том:

- Есть ли у «партии власти» «за душой» что-либо, что делает заявление Б.В.Грызлова о гарантиях “Единой России” состоятельным?
- Либо — «за душой» у неё нет ничего, и если всё в постсоветской Россионии доверить нынешней правящей “элите”, то в 2020 году придётся повторять широко известный афоризм Жванецкого — Черномырдина: «Хотели, как лучше, а получилось, как всегда…»?

---

[1] http://echo.msk.ru/programs/personalno/507587-echo/.

[2] http://www.edinros.ru/news.html?id=129778.

2. Тенденции и внутренняя проблематика

Как было показано в работе ВП СССР 2006 г. “Смута на Руси: зарождение, течение преодоление…”[1], страна вошла во вторую фазу полного цикла развития *смуты как специфического процесса в жизни Русской многонациональной цивилизации — борьбы её народов за жизнь в гармонии с Природой* ***без угнетения большинства меньшинством с целью паразитизма на их труде***.

Сутью второй фазы полного цикла развития смуты является попытка построения “элитарного”, антинародного по своей сути государства, изначально обречённого на крах по внутренним причинам:

- паразитизм и управленческая несостоятельность по отношению к потребностям общественного развития правящей “элиты” и “элитаризующихся” общественных групп;
- саботаж политики правящей “элиты” простонародьем: *«у “элиты” — своя жизнь, у нас — своя: работаем на них по минимуму…»;*
- отсутствие в простонародье достаточного количества должным образом воспитанных и образованных людей, которые могли бы своим профессионализмом поддержать политику правящей “элиты” хотя бы в аспектах реализации общественных интересов: ***острый*** *дефицит профессионально состоятельных и ответственных кадров — прямое следствие угнетения и извращения личностного развития простонародья политикой “элитарного” паразитизма; причина нехватки кадров проста — невежественных проще «строить» и властвовать над ними.*

То есть реально «за душой» у “Единой России” как организационной формы «партии власти» нет ничего из того, что объективно необходимо для того, чтобы возродить Россию. Кто в этом сомневается, — пусть читает М.Е.Салтыкова-Щедрина: “Помпадуры и помпадурши” и сказку про то, как один мужик двух генералов прокормил и посмотрит на сложившийся чиновничий корпус постсоветской Россионии.

Хотя наряду с этим «ничего нет» в мафиозно-корпоративной составляющей российских политики и бизнеса есть некие задумки в отношении образа будущего, путей и средств его воплощения в жизнь: в частности, В.В.Путин и Д.А.Медведев публично говорят далеко не всё, что знают, а о многих явлениях и проблемах принципиально публично не говорят ничего, хотя не могут не знать об их существовании по долгу службы…

Надо признать, что в вопросах целеполагания *экономического и демографического характера* «План Путина», к которому бюрократы “Единой России” «прислонились» (признав в В.В.Путине если не «хозяина»[2], каким для бюрократии в прошлом был И.В.Сталин, то эффективного «разводящего»), в целом актуален: его воплощение в жизнь, тематическое расширение и совершенствование — объективная необходимость как для сохранения Русской многонациональной цивилизации, так и для её дальнейшего самобытного развития.

И для успешной реализации «Плана Путина» требуется преодолеть те общесоциальные проблемы, которые были названы в предъидущем тезисе: паразитизм и управленческая не-

---

[1] Эта и другие работы ВП СССР опубликованы в интернете на сайтах: www.dotu.ru, www.vodaspb.ru, http://mera.com.ru, http://subscribe.ru/catalog/state.politics.bkz, а также распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР.

[2] В упомянутом уже выступлении на радио “Эхо Москвы” В.И.Новодворская охарактеризовала В.В.Путина как «хозяина зоны», чем в очередной раз продемонстрировала своё непонимание алгоритмики как глобального исторического процесса, так и истории своей Родины, и тем самым подтвердила правоту Ф.И.Тютчева:

«Напрасный труд — нет их не вразумишь, — / Чем либеральней, тем они пошлее, / Цивилизация для них фетиш, / Но недоступна им её идея. // Как перед ней ни гнитесь, господа, / Вам не снискать признанья от Европы: / В её глазах Вы будете всегда / Не слуги просвещенья, а холопы».

Последнее особенно касается англоязычного мира: в английском языке слово «slave» означает и «раб», и «славянин», т.е. для англоязычных индивидов подсознательно в их большинстве «славянин — раб» и никак иначе.

дееспособность “элиты”, саботаж простонародьем её политики, дефицит профессионально состоятельных и ответственных кадров, что является следствием подавления “элитой” мотивации к труду.

А преодоление всех этих проблем состоит в подтверждаемом жизнью решении вопроса о генерации в обществе **мотивации к *труду*** *на основе совершенствования профессионализма и освоения **творческого потенциала*** как в сфере управления, так и в остальных сферах жизнедеятельности общества: в науке, в системе образования, в отраслях производства материальной продукции, на транспорте, в вооружённых силах и спецслужбах, в сфере искусств и т.п.

Вопрос о мотивации к труду в своём существе это вопрос о том:

- Должны ли люди работать для того, чтобы зарабатывать деньги и нарабатывать социально-иерархический статус?

  — По своему существу это означает, что люди должны делать деньги и статус, но какие виды деятельности допустимы как средство делания денег и статуса, а какие нет — *якобы* решают законодатели-профессионалы. Иными словами, достижение финансовой и статусной успешности — смысл жизни всякого человека.
- Либо люди должны работать на общую для них большую Идею, а их зарплаты и система внутриобщественных отношений должны обеспечивать достойную жизнь каждого, кто работает на эту Идею?

  — По своему существу это означает, что Идея должна быть оглашена и осознана, и люди — всё общество — должны соотносить с нею как свою собственную деятельность, так и деятельность других людей, включая и деятельность законодателей и представителей других видов государственной власти и бизнес-власти, поддерживая их либо отказывая им в поддержке вплоть до отстранения от власти. Иными словами:
  - хозяйственная деятельность — не смысл жизни, но только средство обеспечения смысла жизни,
  - а деятельность, ориентированная на достижение финансового и статусного успеха и возведённая в ранг смысла жизни, — выражение извращения сути человека.

Пропаганда же, направленная на то, чтобы возвести в ранг смысла жизни зарабатывание денег и делание социального статуса — преступление: по своей тяжести эквивалентное измене Родине, поскольку её успех лишает общество будущего.

Поставленный вопрос о генерации мотивации к труду и смысле жизни по своему существу — вопрос размежевания двух взаимоисключающих друг друга больших идей — концепций организации жизни общества.

- Ответ на него в первом смысле означает финансирование делателей денег и статуса под какую-то большую идею:
  - которая либо общеизвестна и признана практически всеми в качестве своей и безальтернативной, в силу чего её никто и не обсуждает;
  - либо которая по своей сути такова, что, *если её огласить «открытым текстом», то большинство в обществе её отвергнет,* вследствие чего её приходится проводить в жизнь по умолчанию под прикрытием вполне приемлемых для большинства лозунгов на основе принципов «каждый в меру понимания работает на себя, а в меру непонимания — на понимающих больше» и «кто знает, — тот поймёт, а кто не знает, — это его проблемы». А поскольку открыто такую идею оглашать невозможно (всё-таки нечто человеческое всем не чуждо), то в некоторых обществах для постепенного подчинения обывателей, ей находят работоспособную замену. Так в США подобрали её аналог — «Американскую мечту», и в течение жизни нескольких поколений приучили американ-

ского обывателя к мысли, что делать деньги и добиваться «успеха» — и есть смысл жизни.

Но в любом варианте ответа на поставленный вопрос в смысле достижения финансового и статусного успеха — политическая инициатива исходит от тех, кто контролирует источники финансирования, а не от тех, кто делает деньги и добивается «успеха».

- Ответ на него во втором смысле означает, что Идея общепризнанна и политическая инициатива, *включая и контроль над источниками финансирования воплощения Идеи в жизнь,* исходит из самого общества: т.е. средства управления 1-го — 3-го приоритетов общедоступны для освоения, вследствие чего средства управления 4-го — 6-го приоритетов[1] не могут быть узурпированы какими-либо мафиозно-корпоративными группировками, которые могли бы злоупотребить своей властью над ними в отношении остального общества.

В ответе на поставленный вопрос в этом смысле можно найти и главное антикоррупционное средство:

- Если нет большой Идеи, *раскрывающей смысл жизни общества, которому бы чиновник был бы искренне привержен*, либо в ранг смысла жизни *по умолчанию* возводится идея финансового и статусного успеха, то *чиновник-коррупционер — самый идейный член общества, а борьба с коррупцией — бессмысленна по своей сути, поскольку хорошо известно, что идеи насильственным путём не искореняются, но побеждаются только более мощными идеями.* После этого становится понятно, почему многие чиновники, как только речь заходит о борьбе с коррупцией, тупо твердят: *победить коррупцию полностью невозможно, но можно снизить вред от неё.* Иными словами, в этом случае чиновник неизбежно продажен, но продажность его должна быть канализирована в некоторых пределах, безопасных для *системы всеобщей продажности,* а «борьба с *отдельными проявлениями* коррупции» — одна из пиаркампаний, назначение которой создавать у не понимающего обывателя видимость честности и дееспособности государственной власти в целом.
- Если есть Идея, которой чиновник искренне привержен, — он неподкупен и пресечёт любую попытку навредить воплощению Идеи в жизнь, не дожидаясь команды сверху. Тем самым идейность — также и главное средство искоренения бюрократизма.

Однако Идея и идеология, на огосударствление которой конституция РФ налагает запрет в ст. 13, — разные явления: идеология — форма выражения Идеи в культуре общества. Идеология может порабощать и ограничивать Идею и её приверженцев каноническими формулировками, и в этом смысле идеология действительно может стать вредной. Но цивилизация, государство не могут развиваться без Идей и выражения их в тех или иных идеологических формах.

Последнее подразумевает развитие как самих Идей, так и идеологий их выражающих. И то и другое представляет собой результат действия методологии познания Жизни и творчества[2].

И только в том случае, когда эффективная методология познания общедоступна для освоения и достаточно широко распространена в общества, идеология утрачивает способность порабощать и Идею, и её приверженцев формами того или иного канона.

---

[1] О приоритетах обобщённых средств управления — оружия речь шла во многих работах ВП СССР. См., в частности, “Мёртвую воду”.

[2] Познание и творчество взаимосвязаны:

- познание включает в себя познание существующего и познание возможностей существования того, что ещё не существует, по крайней мере в пределах восприятия субъекта;
- а творчество включает в себя воплощение в жизнь выявленных в процессе познания возможностей осуществления чего-либо.

О подобной ситуации В.О.Ключевский намекнул обществу ещё в XIX в одном из своих афоризмов: *«Христос дал истину жизни, но не дал форм её, предоставив их злобе дня»*.

Но для того, чтобы эффективная методология познания и творчества была достаточно широко распространена в обществе, в Россионии ничего не делается.

Это показывает анализ программ обучения и образовательных стандартов всеобщего обязательного и высшего профессионального образования.

В нашем обществе, в его различных социальных группах, люди по-разному отвечают на этот вопрос о смысле жизни (делать деньги и статус либо делать общественно полезное дело), даже без его постановки в прямой форме.

Но практическое воплощение ответа на него во втором смысле требует достаточно широкой социальной базы, не просто декларирующей свою приверженность Идее, но и обладающей знаниями и навыками, которые позволяют воплотить Идею в жизнь, даже в условиях целенаправленного противодействия Идее и организации саботажа против неё.

Если же общество не вызрело до такой степени, чтобы быть способным оказать такого рода поддержку, то оглашение Идеи и декларация приверженности ей кем-либо из представителей власти способны вызывать:

- либо устранение её приверженцев из сферы власти противниками Идеи,
- либо декларативную поддержку с целью доведения политики под лозунгами Идеи до абсурда с целью её дискредитации во мнении общества — невежественного и бездумно поскотски относящегося к политике и своим судьбам.

Общество Россионии к настоящему времени не вызрело для того, чтобы бы знаниями и навыками оказать поддержку Идее, на которую можно было бы работать от души, и которая бы при своём воплощении в жизнь обеспечивала каждому достойную зарплату и социальный статус.

Кроме того, в Россионии нет и главного экономического стимула к труду работников массовых профессий:

- бессмысленно работать на систему, в которой Ваши накопления утрачивают покупательную способность из-за роста цен раньше, чем достигнут той величины, когда они могут стать средством решения каких-то жизненных задач;
- не менее бессмысленно работать и на то, чтобы жить в долг, выплачивая кредиты и проценты: ссудный процент главный генератор инфляции и *заведомо неоплатного долга, некоторым образом распределённого в обществе,* и вопрос только в том, когда эта долговая пирамида обрушится; кроме того при жизни в кредит приходится переплачивать за всё, что покупается в кредит, подчас вдвое и более.

  Чтобы приучить американцев *влачить существование в долговом ярме*, потребовалось несколько поколений, и на такой «эксперимент» Россионии времени не отпущено, тем более, что США пришли сами к кредитному кризису и поставили на грань краха всю мировую финансовую систему.

Экономический стимул к труду на систему возникает, если покупательная способность зарплаты и накоплений растёт, но в такой системе не нужны специалисты по деланию денег из ничего, а именно они и их прихлебатели — первые противники становления хозяйственной системы страны, обладающей этим свойством.

Если власть и бизнес не в состоянии обеспечить такой режим функционирования экономики государства в отсутствии общенародной войны и масштабных стихийных бедствий, то это безальтернативно означает, что *за единичными исключениями* власть и бизнес в целом — собрание недоумков и мерзавцев, паразитирующих на обществе и

содействующих внешним паразитам.[1]

Но если покупательная способность зарплат и накоплений носителей массовых профессий падает, то это не значит, что представителям власти и крупного бизнеса такое положение дел неприемлемо: власть нарисует себе такие зарплаты, что на них её кланы могут вполне безбедно по их понятиям существовать, а для воротил крупного бизнеса инфляция — всего лишь явление, сопутствующее их обогащению как абсолютному (в номинальном исчислении их доходов и расходов), так и относительному (на основе сопоставлений долей совокупной покупательной способности, приходящейся на воротил крупного бизнеса, и на остальное общество).

Соответственно сказанному задачи, которые поставил избранный президент РФ Д.А.Медведев в своём выступлении 15 февраля 2008 г. на пятом Красноярском экономическом форуме, не предполагают своего однозначного решения в нашем обществе при достигнутом им уровне развития, и потому неизбежно, что “элитарно”-паразитические силы будут стремиться их решить в своих интересах, а общество будет саботировать предлагаемые “элитой” решения и оказывать противодействие политике правящей “элиты”.

Обратимся к рассмотрению задач, названных Д.А.Медведевым в Красноярске.

«Продолжая реализацию тех проектов, которые были инициированы два-три года назад, мы должны будем сконцентрироваться в ближайшие четыре года на основных направлениях, на своеобразных четырёх «и»: институтах, инфраструктуре, инновациях, инвестициях.

Первая задача. Преодоление правового нигилизма. Особое внимание необходимо уделить качеству законов и эффективности правоприменения.

Второе. Радикальное снижение административных барьеров.

Третье. Снижение налогового бремени в целях стимулирования инноваций и инвестирования в человеческий капитал.

Четвёртое. Построение мощной и самостоятельной финансовой системы, которая в перспективе должна стать одним из столпов финансовой стабильности в мире. Превращение рубля в одну из региональных резервных валют.

Пятое. Модернизация транспортной и энергетической инфраструктуры. Создание новой телекоммуникационной структуры будущего.

Шестое. Формирование основ национальной инновационной системы.

Седьмое. Реализация программы социального развития в нашей стране».[2]

Правовой нигилизм — явление не однозначное. Дело в том, что всякое законодательство пишется под *большую идею — под концепцию организации жизни общества,* под концепцию его самоуправления. Оно включает в себя три составляющие:

- алгоритмику нормального управления по господствующей над обществом концепции;
- алгоритмику разрешения конфликтов частных процессов управления в пределах этой концепции;
- защиту управления по действующей концепции от проникновения в общество процессов управления по концепциям, не совместимым с господствующей над обществом.

---

[1] Социология по своей сути такова, что в конечном итоге рассмотрения проблем приводит к необходимости давать оценку нравственности и интеллекту людей. Поэтому тем, кто не согласен с этой оценкой власти и бизнеса, предлагается показать несостоятельность концепции управления хозяйством страны на основе демографически обусловленного планирования, изложенной в работах ВП СССР “Мёртвая вода”, “Краткий курс…”, “Форд и Сталин: о том, как жить по-человечески”.

[2] Приводится по публикации “Россия 2020. Главные задачи развития страны” (Москва, «Европа», 2008 г., стр. 56).

История знает две взаимоисключающих друг друга большие идеи — генеральных концепции организации жизни общества:

- ПЕРВАЯ — НЫНЕ ГОСПОДСТВУЮЩАЯ КОНЦЕПЦИЯ ТОЛПО-“ЭЛИТАРИЗМА”. Общество разделено на “элиту” и простонародье. *Интеллектуалы от “элиты” выявляют факторы, делающие остальное общество объективно зависимым от неё, и далее на этой основе “элита” создаёт и эксплуатирует систему своей неподотчётности остальному обществу и узурпирует преимущественные права доступа к благам цивилизации — материальному достатку, свободному времени.*

  По существу простонародье оказывается поставленным в такие условия, что его удел — ишачить на “элиту”, получая блага цивилизации по остаточному принципу — то, что не смогла потребить “элита”[1]. При этом в составе “простонародья” образуется социальная группа, которая завидует “элите” и при удачном для неё стечении обстоятельств готова занять место “элиты”. В те периоды, когда социальная система устойчива, эта группа является кадровой базой криминалитета и опустившегося деклассированного люмпена, но именно она по своей нравственности наиболее близка “элите”, что ярко выразилось в 1990-е гг. в процессе генерации постсоветской “элиты” разнородным криминалитетом из состава “элиты” и простонародья советского общества.

- ВТОРАЯ — КОНЦЕПЦИЯ ЧЕЛОВЕЧНОСТИ, **издревле провозглашаемая основоположниками всех вероучений «мировых религий» как норма жизни человеческого общества**. Она предполагает лад человеческих взаимоотношений в русле Божиего Промысла и отрицает чьи бы то ни было притязания на преимущественные права доступа к благам цивилизации — материальному достатку, свободному времени — за счёт угнетения жизни других людей и Природы.

Возможность осуществления этой концепции в жизни *на протяжении многих веков* расценивается всеми “элитарными” церквями, светскими “философами” и “умствующими” обывателями либо как несбыточная химера (ересь[2]), либо как настолько отдалённая в будущее перспектива, что в настоящем о её реализации нет смысла и говорить и соответственно надо приспосабливаться к сложившейся системе внутриобщественных отношений.

Понятно, что в каждой из двух концепций — **неизбежно** — не совпадающие по своей специфике и сути законы и взаимоисключающие представления о «правовом нигилизме».

В русле какой из двух названных выше генеральных концепций Д.А.Медведев намеревается преодолевать «правовой нигилизм» — вопрос открытый. Но преодоление юридического нигилизма (так точнее) требует прежде всего личной концептуальной определенности политиков.

- Если «правовой нигилизм» предполагается преодолевать в русле первой, то крах “элитарной” государственности постсоветской Россионии неизбежен, и вопрос только в том, в какой форме он будет протекать: революции и всплеска смуты, возможно дополняющимися агрессией извне[3], либо в форме “антиэлитарного” государственного переворота, осуществляемого «тихой сапой» с последующим объяснением происшедшего.

[1] Как сообщил канал НТВ, в мире 8 миллионов долларовых миллионеров. Большинство из них — в США (3 миллиона 114 тысяч), на втором месте — Япония, на третьем — Великобритания. Население Земли более 6 миллиардов человек.

[2] В исторически реальном христианстве название этой «ереси» — «хилиазм» (по-гречески) либо «миллинаризм» (по латыни), происходит от слова «тысяча», поскольку приверженцы этой «ереси» были убеждены, что судному дню будет предшествовать тысячелетнее Царствие Божие на Земле, что находится в полном соответствии со словами Христа «Закон и пророки до Иоанна; с сего времени Царствие Божие благовествуется и всякий усилием входит в него» (Лука, 16:16).

[3] «Расшатав идеологические основы СССР, мы сумели бескровно вывести из войны за мировое господство государство, составляющее основную конкуренцию Америке… Однако это не значит, что нам не над чем думать. В

→→→

* Если в русле второй — то есть шансы на возрождение и преображение Руси и государственности без краха. Однако последнее требует исключительной аккуратности управления государством со стороны представителей непубличной мафиозно-корпоративной патриотической составляющей в политике. Задача соблюдения определённой аккуратности состоит в том, чтобы пребывающие в разнородной власти приверженцы первой концепции в обеих её версиях (“элитарно”-патриотической и “элитарно”-космополитической) не поняли своевременно сути проводимой политики и не смогли бы оказать ей эффективного противодействия.

Т.е. на протяжении некоторого времени в обозримой перспективе в отечественной политике должны работать всё те же принципы:

1) «каждый в меру понимания работает на себя, а в меру непонимания — на тех, кто понимает больше» и

2) «кто знает, — тот поймёт, а кто не знает — это его проблемы».

Но эти принципы должны работать не против народов Руси, а на их благо.

Общество же со своей стороны в любом из вариантов преодоления «правового нигилизма» должно изживать в себе скотски-иждивенческое отношение к государству, к политике, к своим собственным судьбам.

В частности ещё одна задача, которую поставил Д.А.Медведев в Красноярске: «уважение к частной собственности должно стать одной из основ проводимой государством политики» — неразрешима на основе первой концепции.

* с одной стороны — государство в этом случае признаёт законным кражи собственности в её финансовом выражении посредством ссудно-процентного кредитования, монопольно высоких цен на продукты некоторых видов деятельности (прежде всего — высшей административной в государственном аппарате и в бизнесе), иных финансовых и юридических инструментов
* а с другой стороны — в то же самое время массово обворованные носители массовых профессий не могут своим трудом обеспечить развитие своих семей и достойное воспитание и образование своим детям и должны при этом искренне уважать собственность тех, кто их *обворовал на узаконенных основаниях, и самих воров в легитимном государственном законе*.

В этом случае надеяться на уважение частной собственности и собственников персонально и добиваться этого уважения от обворованных? — надо быть безнадёжным идиотом.

Кроме того, эффективность монопольно высокой цены на продукт управленческой деятельности (например под предлогом уничтожения предпосылок к коррупции[1]) как средства обеспечения *профессионализма управленческого аппарата (что действительно необходимо для осуществления модернизации страны)* **опровергается объективно исторически**.

России, стране, где ещё не достаточно сильно влияние США, необходимо решать одновременно несколько задач: всячески стараться не допускать к власти коммунистов. При помощи наших друзей создать такие предпосылки, чтобы в парламентской гонке были поставлены все мыслимые и немыслимые препоны для левых партий… Если нами будут решены эти задачи, то в ближайшее десятилетие предстоит решение следующих проблем: расчленение России на мелкие государства путём межрегиональных войн, подобных тем, что были организованы в Югославии; окончательный развал военно-промышленного комплекса России и армии; установление режимов в оторвавшихся от России республиках, нужных нам» (президент США Билл Клинтон, из выступления 25 октября 1996 г. в Комитете начальников штабов вооружённых сил США: приводится по публикации в интернете “Что такое Глобализм” на сайте «Интернет против телеэкрана»: http://www.contr-tv.ru/repress/2686/ со ссылкой на книгу: Лисичкин В.А., Шелепин Л.А. “Глобальная империя Зла”. — М., 2001, стр. 222 — 223).

[1] Легально платим чиновникам много и это якобы является моральным основанием для того, чтобы требовать от них неподкупности по отношению к попыткам взяточничества.

По данным «Инженерной газеты» (№ 45, 1992, «Не заглядывай в карман начальства») к 1980 г. соотношение зарплаты высшей администрации к среднестатистической составляло: в США — 110 раз; в ФРГ — 21 раз; в Японии — 17 раз. Если оценить стоимость гособеспечения высших партийных и государственных чиновников в СССР в период 1970-х — 1980-х гг., то в этом списке СССР окажется впереди США.

По качеству управления, выражающемуся в производительности общественного труда, в качестве выпускаемой продукции и темпах разработки и освоения новых видов продукции в массовом производстве, эти страны уже тогда следовали в обратном порядке.

За прошедшие почти тридцать лет «рейтинги» названных стран и тенденции их дальнейшего развития не изменились: СССР рухнул, а Россия увязла в кризисе, сохраняя многократное превосходство всевозможных «топ-менеджеров» от финансов и от политики в доходах над среднестатистическим уровнем (Россия по этому показателю в 2006 г. входила в тройку лидеров); в США научно-технический прогресс имеет место во многом на основе «скупки мозгов» и нарастают проблемы с долларом, утратившим позиции монопольно неоспоримой мировой валюты; ФРГ в среднем благополучна; Япония — успешна при том, что не имеет своей сырьевой и энергетической базы.

Это означает, что в названных странах ошибки управления в масштабах общества в целом по своей тяжести обратно пропорциональны кратности отношения зарплаты высших управленцев к среднестатистической.

Т.е. если мы хотим общественного и научно-технического прогресса, то доходы начальства надо «поджимать» так, чтобы они не выпирали из социальной статистики. Это не предложение уравниловки: квалифицированный профессионал должен иметь реальную возможность зарабатывать больше менее квалифицированного, но это касается всех сфер профессионализма, включая и сферу управления. Но сфера управления при этом не должна быть притягательной кормушкой для паразитов, поскольку монопольно высокие непосредственные и опосредованные доходы высших управленцев ведут к обособлению управленческого корпуса от общества, к его паразитизму и переориентации его на удовлетворение своих корпоративных паразитических интересов в первую очередь за счёт остального общества, и как следствие — к деградации управленческого корпуса и управления.

Это — ещё одна иллюстрация того, что в нормальном обществе люди должны работать на Идею и получать зарплату, позволяющую им их семьям жить и развиваться по-человечески, а не работать за деньги по принципу «кто деньги платит — тот и “музыку” заказывает», не задаваясь вопросом о том, кто автор “музыки” и какие цели он преследует.

Также надо понимать, что в каждой из двух генеральных концепций по-своему решаются вопросы организации общественных институтов (государственности и бизнеса) и все прочие вопросы управления и организации самоуправления в обществе.

В частности, всякая финансовая система прежде, чем она становится средством удовлетворения экономических потребностей людей, уже является инструментом управления макроэкономическими процессами. Собственно говоря, тот факт, что она является средством удовлетворения экономических потребностей тех или иных групп людей, — следствие того факта, что она состоялась в качестве средства *некоторого* управления макроэкономикой. Однако есть специфика, связанная со словом «некоторого» в предъидущей фразе:

При наличии ссудного процента в руках частных банков государство утрачивает власть над кредитно-финансовой системой, и она перестаёт быть его средством макроэкономического управления, но продолжает быть средством макроэкономического управления, которое может быть употреблено на территории его юрисдикции против его политики.

Однако эта простая и вполне адекватная жизни мысль не является достоянием исторически сложившейся экономической науки и получивших на её основе профессиональное образование в области экономики политиков и бизнесменов.

Поэтому одна из задач, которая стоит в процессе возрождения и преображения России, — отстройка бизнеса и государственного управления от «консалтинга» со стороны социологов и экономистов, некритично воспринявших социологию и экономические теории, культивируемые в традиции РАН.

Вторая задача — перестройка всей системы образования в области социологии и экономики на основе иной науки.

Для возрождения и дальнейшего развития Русской многонациональной цивилизации необходима наука, альтернативная науке РАН, поскольку всякая наука «заточена» под определённую концепцию управления и не может решать так, как надо, те задачи, которые не вписываются в концепцию, породившую соответствующую науку. А социология и экономика РАН «заточены» под библейский проект порабощения всего человечества[1], вследствие чего *в принципе не способны* решать задачи в русле проекта возрождения и преображения Руси.

Понятно, что недоумки и злобные мафиози из РАН, ВАК и Минобразования неизбежно будут противодействовать такого рода процессам отстройки власти и бизнеса от сложившейся системы «консалтинга», которая кормит всех этих паразитов и обеспечивает им статусность в обществе.

По сути первые шесть задач, названных Д.А.Медведевым, — средство для осуществления седьмой. Раскрытие же содержания седьмой задачи, т.е. *объяснение сути и целей «социального развития» — это и есть выражение так называемой «национальной идеи».*

При этом специфика вопроса о развитии состоит в том, что социальное развитие в нашей стране может быть осуществлено только на основе Русского проекта глобализации, альтернативного по отношению к библейскому проекту скупки мира и порабощения всего человечества на основе транснациональной мафиозно-корпоративной иудейской монополии на ростовщичество, подкреплённой с начала XX века *системой законодательства «об авторских и смежных правах», назначение которой — управление потоками научно-технической (прежде всего) информации в глобальных масштабах, а вовсе не обеспечение экономического благополучия творцов той или иной «интеллектуальной собственности»*: это подмена истинной цели — ложной, но правдоподобной.

Так что «пиратский © copyleft» в действительности в жизни является © copyright-ом, а нынешний «© copyright» — интеллектуальный продукт пиратства с глобальными притязаниями: невозможно вообразить Христа и Мухаммада, сутяжничающих в суде по поводу «авторских и смежных прав» на Евангелие и Коран.

Вся история России показывает, что суть проблемы развития Руси и её культуры — в необходимости следования её политики собственной концепции глобализации.

В частности, и решение четвёртой задачи из числа названных Д.А.Медведевым — ***«построение мощной и самостоятельной финансовой системы,*** *которая в перспективе должна стать одним из столпов финансовой стабильности в мире»* — невозможно вне собственного проекта глобализации, принципиально отличного от библейского проекта порабощения всего человечества транснациональной мафией разного рода паразитов, властвующих над библейской региональной цивилизацией.

Эта кредитно-финансовая система должна быть:

- свободной от ссудного процента и диктата спекулятивных рынков,

[1] См. работы ВП СССР “Мёртвая вода”, “К Богодержавию…”, “Синайский турпоход”.

- что является необходимым условием обслуживания ею развития реального сектора экономики *в соответствии с потребностями общества и удовлетворения экономических потребностей её пользователей*.

Если же она сохранит в себе принципы построения кредитно-финансовой системы, созданной под библейский проект порабощения человечества и агрессивно проникающей из региональной цивилизации Запада в другие регионы планеты, то никакой свободы развития общества в России не предвидится: и как следствие такого подхода — народам Русской цивилизации в очередной раз придётся сносить антинародную государственность и её институты.

Мировой же корпорации ростовщиков всё равно, как называется платёжная единица, которой они торгуют: доллар, рубль, фунт стерлингов, евро — для них главное, чтобы во всех обществах была обеспечена свобода ростовщичества. Отказ предоставить такого рода «свободу» — их главная претензия к Исламу.

Д.А.Медведев в своём выступлении на пятом Красноярском экономическом форуме сказал: «Речь идёт о свободе во всех её проявлениях: о личной свободе, об экономической свободе, наконец, о свободе самовыражения» (“Россия 2020. Главные задачи развития страны”, стр. 33). Так вот:

- для одних, составляющих паразитическое меньшинство и стада «баранов», подвластных мафии ростовщиков, «экономическая свобода» — свобода ростовщичества и иных финансовых спекуляций (всё, что высказывается на тему «кредит полезен, банки должны получать прибыль, а *для этого необходим ссудный процент» — вздор, в части касающейся необходимости ссудного процента,* легко опровергаемый на основе анализа межотраслевого баланса финансового обмена, что вполне по силам каждому на основе знания математики в объёме средней школы, а тем более — высшего);
- а для человека экономическая свобода — свобода от ростовщичества, иных финансовых спекуляций и разного рода вымогательства.

Но поскольку бюрократия государства, бизнеса и РАН за отдельными персональными исключениями — собрание *паразитов, — мерзавцев и недоумков,* — то обеспечить экономическую свободу общества, *как и другие виды свободы,* она может только под давлением самого общества на неё в целом и на отдельных бюрократов персонально. Это по существу означает: «низы» не должны ждать, что для них что-то сделают «верхи», поскольку «верхи» способны делать только то, до чего их дожимают «низы»; или иначе — мера понимания всех перечисленных выше проблем в «низах» должна быть выше меры их понимания в «верхах». В этом — главное условие изживания толпо-“элитаризма” в обществе.

Т.е. внутренних проблем управленческого характера перед Россией в обозримой перспективе (в порядке убывания их значимости) три:

1. Неадекватность культивируемой РАН социологической, исторической и экономической науки и образования на их основе;
2. Несоответствие задачам развития системы управления экономикой, включая и кредитно-финансовую систему, что является следствием как управленческой безграмотности бюрократии, так и неадекватности науки и образования на её основе;
3. Неадекватность “элиты”, которая убеждена в своей состоятельности и в том, что двух ранее названных проблем нет.

Бюрократия государственности, бизнеса и науки сама решить эти проблемы не способна — прежде всего потому, что их не видит в силу глупости, обусловленной спецификой господствующих в ней нравов, а во-вторых, потому, что бюрократия политически безъидейна и безвольна.

Эти проблемы люди должны решать сами в порядке осуществления миссии народного учительства и освоения концептуальной властности.

3. Глобальная обстановка

Во-первых, неправильно думать, что США — лидер развития человечества. Если они и лидер, то — лидер, ведущий человечество к катастрофе. И одна из главных причин этого — тупая приверженность руководства США буржуазному либерализму.

Глобальный биосферно-экологический кризис — реальность, а один из аспектов реальности таков, что США, составляя менее 5 % населения Земли, потребляют более 40 % добываемых энергоресурсов и "производят" более половины мирового объёма загрязнителей природной среды. Распространение этого "жизненного" уклада до глобальных масштабов — эквивалентно экологическому самоубийству человечества.

Разделение человечества на «золотой миллиард» и «отребье» («низшие расы») проблемы не решает, а только переносит экологическое самоубийство в более отдалённое будущее.

К тому же надо иметь в виду, что в так называемых «передовых странах» уровень здоровья населения и динамика его падения таковы, что медицина их решить не сможет: *средством решения может быть только переход к иному образу жизни ГЛОБАЛЬНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ, в котором бы биосфера планеты поддерживала здоровье людей.*

— А при сохранении в будущем нынешнего образа жизни глобальной цивилизации люди обречены в техносфере деградировать биологически в отрыве от природы.

Во-вторых, вопреки тому, что представляется многим политическим аналитикам, США не являются субъектом глобальной политики, хотя *притязания вершить судьбы народов Земли у правящей верхушки США есть (см., например, книгу З.Бжезинского "Великая шахматная доска"[1]).*

США — не субъект глобальной политики прежде всего потому, что проблемы перехода к иному укладу жизни в глобальных масштабах, в котором бы человек не был оторван от природы и в котором биосфера планеты поддерживала бы здоровье людей, — руководители США не видят и тупо привержены идеям *буржуазного либерализма, который и создаёт названные и прочие глобальные проблемы на протяжении всей истории своего существования.*

Субъект глобальной политики обязан видеть эту проблематику и искать пути приемлемого для себя её преодоления.

В прошлом попыткой упреждающего решения проблемы биосферно-экологического и социального кризиса буржуазного либерализма был марксистский проект построения псевдосоциализма[2]. Но поскольку этот проект потерпел крах *благодаря большевизму Русской многонациональной цивилизации под руководством И.В.Сталина*, — проблема осталась не решённой, а США сами превратились в проблему общемирового уровня значимости.

---

[1] "Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы". — М.: Международные отношения. 1998. (Brzezinski Z. «The Grand Chessboard. American Primacy and Its Geostrategic Imperatives». Basic Books). Об этой книге см. аналитическую записку ВП СССР 1998 г. "Эгоист подобен давно сидящему в колодце".

[2] Социализм — экономическая основа воплощение концепции Царствия Божиего на Земле. Псевдосоциализм — имитация социализма в концепции толпо-"элитаризма". Марксизм имитация социализма, поскольку его философия построена на вздорном «основном вопросе», его политэкономия метрологически несостоятельна, вследствие чего на основе марксизма социализм невозможен, но марксизм может быть использован правящей "элитой" для имитации социализма.

Субъект глобальной политики — не руководство США: США — всего лишь один из инструментов делания политики заправилами библейского проекта порабощения человечества, которые и являются одним из субъектов глобальной политики. И у заправил проекта надобность в сохранении США в их нынешнем качестве пропала, поэтому они подталкивают США к совершению глупостей, — в перспективе самоубийственных для США и всего буржуазного либерализма в целом.

Это показывают действия США в Ираке и Афганистане. Их действия в этом регионе, объективно направлены против буржуазного либерализма Запада, поскольку превращают традиционно консервативный ислам в экстремистский, революционный потенциал которого направлен именно против буржуазного либерализма Запада: США для мира ислама — «большой сатана», Европа — приспешники «сатаны»[1].

Не лучше политика США и в отношении своих европейских союзников по НАТО. Создание “независимого” албанского государства в Косово, отторгнутом от Сербии в результате военной агрессии НАТО при активнейшем участии и подстрекательстве США, по сути своей — создание современного аналога пиратского Порт-Рояля[2], но в общеевропейских масштабах, для которого Европа станет объектом разнородной криминальной деятельности.

Кроме того, в последние годы США сильно проштрафились перед заправилами глобальной политики:

- 12 августа 2000 года подводная лодка США потопила торпедным залпом российскую АПЛ “Курск”[3], что поставило мир на грань мировой ядерной войны, которую заправилы библейского проекта США не заказывали.[4] Удержать ситуацию и разрядить её удалось только благодаря выдержке руководства России.
- А операции США в Ираке, Афганистане показывают, что и с миссией всемирного полицейского и карателя они не справляются.

Поэтому у заправил глобальной политики нет никаких причин для того, чтобы позволять США и впредь быть лидером глобальной цивилизации на пути к её экологическому самоубийству: с уровня потребления более 40 % мировой добычи энергоносителей и соответствующего таким энергозатратам комфорта их “элиты” и обывателей — США будут опущены: вопрос только в том, свершится это медленно, и «посадка» доллара на уровень региональной валюты будет относительно мягкой; либо доллар рухнет скоропостижно, вызвав мировой финансово-экономический крах как одну из предпосылок к революционной ситуации в целях ниспровержения капитализма в его западной модификации в глобальных масштабах.

Деньги — четвёртое (по приоритетности) обобщённое средство управления (оружия). Не все сегодня помнят, что после подписания Беловежских соглашений о «разводе» по национальным квартирам в СССР внешне почти ничего не происходило: экономическая жизнь, армия — оставались общесоюзными и многие обыватели долго не верили, что Советский Союз умирает. Но как только в Республиках были созданы национальные валюты, Союз стал разваливаться на глазах.

Известно также, что объединение стран Европы, начавшееся после агонии СССР, по настоящему обрело статус Евросоюза только после того, как была введена единая европейская валюта — евро. По историческим меркам Евросоюз — молод, его возраст — не более 20 лет.

---

[1] Ростовщичество в Коране неоднократно квалифицируется как разновидность сатанизма.

[2] Порт-Рояль — город-порт на Ямайке. Был заложен в 1657 г., в ходе борьбы за мировое господство Великобритании и Испании стал базой пиратов Карибского моря, легализованных Великобританией в своих интересах. В 1692 г. бóльшая часть Порт-Рояля была уничтожена землетрясением, в результате которого она ушла под воду.

[3] Обоснование этого утверждения см. в работе ВП СССР “Российское общество и гибель АПЛ «Курск» 12 августа 2000 года”.

[4] Произошло это в период правления демократов, и это может быть главной причиной хронических неудач их кандидатов в последующих выборах президента США: «мировая закулиса» отказывает демократам в доверии.

Как известно, этот недостаток — молодость — проходит со временем, если само взросление и его алгоритмика адекватны жизни.

Русская цивилизация намного старше и имеет длительный опыт становления в разных исторических условиях. По крайней мере, со времён взятия Казани — это цивилизация многих народов и многих религиозных конфессий. Алгоритмика её становления адекватна жизни и проверена почти 500-летним опытом, чего нельзя сказать о Евросоюзе.

Русская цивилизация пережила множество агрессий и все они, за исключением монголо-татарского, начинались с Запада. И хотя агрессия конца XX века для обыденного сознания в качестве таковой не воспринималась, поскольку в ходе её были задействованы практически все приоритеты обобщённых средств управления-оружия, кроме привычного — шестого (военно-силового), тем не менее это была агрессия. И главным оружием, которое на этот раз было использовано против Русской цивилизации, была вся мощь кредитно-финансовой системы (КФС) Запада.

Но 20 лет спустя Запад начинает пожинать плоды этой агрессии и надвигающийся кризис мировой КФС — во многом её следствие. Естественно, что создание на Руси свой КФС на принципах, отличных от общезападных, будет воспринято Западом в качестве агрессии по отношению к его планам. Но будет ли этот шаг воспринят точно также заправилами глобального проекта — вопрос открытый: для них важно, чтобы мировая КФС как средство управления макроэкономикой функционировала в режиме, обеспечивающем решение проблем, включая и проблему глобального биосферно-экологического и социального кризиса.

Доллар — основная мировая валюта современной КФС после отмены золотого стандарта сам стал главной проблемой этой системы и вполне возможно, что инициатива по созданию Россией новой валюты, да ещё в союзе с Китаем и Индией, будет воспринята заправилами глобального проекта в качестве положительной тенденции. Глобальный предиктор («мировая закулиса») своих ресурсов не имеет и управляет по схеме предиктор-корректор[1] изучая глобальные тенденции: тенденции, которые работают на его проект — поддерживаются им, а те, которые противостоят проекту — игнорируются или подавляются либо доводятся до абсурда, если их поддерживают его противники. Похоже, что история с долларом и евро — как раз тот самый случай: разрешить печатать ничем не обеспеченную зелёную бумагу в неограниченных количествах и позволить целой стране жить за её счёт — разве не абсурд?

Глобальная цивилизация нуждается в новом лидере развития, который показал бы остальному миру в действии иной жизненный уклад, обеспечивающий разрешение социальных и биосферных проблем, созданных на протяжении нескольких веков буржуазным либерализмом. Перед Россией открыты возможности стать таким лидером и ими следует воспользоваться.[2] Но их реализация требует Идеи и концептуальной определённости управления, выражающей эту Идею, которая, как минимум, должна быть известна кураторам непубличной составляющей политики, а как максимум, — оглашена «открытым текстом» во всеуслышание.

Понимание глобализации как «тенденции к однополярности мира» или как «глобализация — род политики (геополитики), направленный на распространение своего культурного влия-

[1] Схема управления *предиктор-корректор (предуказатель-поправщик)* предусматривает осуществление прогностики в процессе управления и выработку управленческого решения с учётом прогноза. Это делает возможным управление открытием и закрытием возможностей, а также управление тенденциями, что оказывается более эффективно, а по отношению к социальным системам — менее заметно для противников политики и её потенциальных жертв.

Более обстоятельно см. достаточно общую теорию управления в работе ВП СССР "Мёртвая вода".

[2] Более обстоятельно см. об этом в аналитической записке "Мера понимания и институты власти в обществе" из серии «О текущем моменте» № 3(75), 2008 г.

ния со стороны какой-либо страны или нескольких стран на весь мир (планету)»[1] — неадекватны, поскольку это не характеристические свойства глобализации, а её проявления.

> Глобализация представляет собой совокупность экономических и общекультурных явлений, которые воздействуют на исторически сложившиеся культуры проживающих в разных регионах народов (включая и их экономические уклады), отчасти разрушая их, а отчасти интегрируя их в некую — ныне пока ещё только формирующуюся — глобальную культуру, которой предстоит в исторической перспективе объединить всё человечество.

В прошлом глобализацию стимулировала международная торговля и политика завоеваний, а ныне она стимулируется непосредственно технико-технологическим объединением народных хозяйств разных стран в единое мировое хозяйство человечества. Экономическая составляющая глобализации на протяжении всей истории представляет собой процесс интеграции производительных сил человечества в единую хозяйственную систему человечества, в результате чего в мире становится всё меньше хозяйственных единиц, изолированных от этой системы и её других фрагментов. Интеграция производительных сил носит объективный характер, поскольку ни нынешнее человечество, ни какое-либо одно национальное общество (включая и реликтовые первобытные культуры, застрявшие до настоящего времени в каменном веке) не может существовать без систем производства и распределения.

Это всё в совокупности означает, что глобализация — процесс исторически объективный. Он порождён не волей тех или иных «глобализаторов», и он протекает вне зависимости от желания и воли каждого из противников или сторонников некой содержательно не определённой «глобализации вообще».

Однако объективность процесса глобализации не означает, что он не управляем по субъективному произволу.

Культура — совокупность всего информационно-алгоритмического обеспечения жизни людей, не передаваемого от поколения к поколению в готовом к употреблению виде на основе генетического аппарата вида «Человек разумный». В своём развитии на исторически продолжительных интервалах времени на определённом этапе общество в некоторых формах выражает концепцию своего самоуправления, после чего концепция организации жизни общества становится фактором, определяющим дальнейшее развитие культуры во всех её аспектах. И после этого действует принцип «культура — следствие и выражение господствующей концепции управления».

Стимулом к организации управления объективно существующими процессами является их давление на психику людей. Соответственно в культуре человечества неизбежны многократные на протяжении истории постановки вопроса об управлении глобализацией. По своему существу это вопрос 1) о целях глобализации (характере культуры, в которой с течением времени должно объединиться всё человечеств) 2) путях и средствах достижения этих целей.

Концепцией исторически реальной глобализации является генеральная концепция толпо-“элитаризма”, а её наиболее действенной и эффективной ветвью — библейский проект скупки мира и порабощения всего человечества на основе мафиозно-корпоративной иудейской расовой монополии на ростовщичество.

Все остальные модификации толпо-“элитаризма” либо не претендовали на глобализм и погибали после соприкосновения с агрессией библейского проекта, оставаясь в пределах ареала своего зарождения, либо находили свою «экологическую нишу» в русле библейского проекта.

Альтернативный библейскому толпо-“элитаризм” невозможен в силу того, что библейский проект, наработав монопольно высокую платёжеспособность, более или менее легко адаптирует и интегрирует в себя наработки его конкурентов по тем или иным частным вопросам на всех шести приоритетах обобщённых средств управления / оружия. Т.е. проще и коммерчески эффективнее «продаться жидам» (вопрос только в том: купят ли и на какой статус определят

[1] Оба определения взяты из упомянутой выше статьи “Что такое глобализм”, опубликованной на сайте «Интернет против телеэкрана»: http://www.contr-tv.ru/repress/2686/.

— либо уничтожат продавшихся идиотов за ненадобностью) в библейском проекте, нежели разворачивать свой альтернативный проект толпо-“элитаризма” в глобальных масштабах.

Поэтому победоносной альтернативой библейскому проекту глобализации может быть только *отрицающая толпо-“элитаризм”* в любых его проявлениях и разновидностях концепция человечности — Царствия Божиего на Земле, — осуществляемая усилиями самих людей в Божием водительстве.

4. Большие идеи и энергия масс

Как заметил товарищ Ленин, *идеи становятся материальной силой, когда овладевают массами*. По сути дела это означает, что энергия общества должна быть промодулирована Идеей, либо в иной формулировке — Идеи направляют, канализируют энергию масс.

Если есть Идея, но нет энергии, то Идея бессильна. Если есть энергия, но нет Идеи, то общество способно «взорваться» — тем более, если идёт его энергетическая накачка: «взрыв» неизбежен по превышении некоего предела энергетической мощи, либо по утрате идейности при наличествующей энергетической мощи.

История XX века знает два примера успешной канализации энергии масс большой идеей, хотя идеи были разные: это гитлеровская Германия и Советский Союз 1920-х — 1940-х гг.

Также история XX века явила пример «слива» энергетического потенциала общества, едва не повлекшего социального «взрыва», — это перестройка, фактическая безъидейность в которой подавляющего большинства общества (за исключением кучки пробуржуазно-либеральных диссидентов) привела к государственному краху СССР — государственности Русской многонациональной цивилизации.

Поэтому необходимо понимать алгоритмику того, как идеи овладевают массами и становятся «материальной силой».

Всякий раз, когда в том или ином обществе возникали большие идеи, их выразителями, а равно создателями идеологий, были одиночки или малочисленные группы людей, даже не всегда знакомых друг с другом.

Идеи не возникают в обществе просто так — ради демонстрации остальному обществу чьих-либо интеллектуальной мощи и широкого кругозора как таковых: если такое происходит, то это называется графоманством. Большие идеи, к категории которых относятся и так называемые «национальные идеи», приходят как результат осознания реальных проблем, разрешение которых необходимо подчас для выживания общества, а так же и для его дальнейшего развития, и они, указав на проблемы, дают обществу реальные или мнимые рецепты их разрешения.

И причина того, что в постсоветской Россионии более, чем за 10 лет правящая “элита” не смогла выразить «национальной идеи»[1], состоит как раз в том, что главная проблема России (как государства) и Руси (как цивилизации) — это её так называемая “элита”, и в особенности, — “элита” «интеллектуальная».

---

[1] «Русский проект», иначе именуемый «Сергиевским» — не выражение Русской многонациональной идеи, а “элитарное” графоманство в стиле, осмеянном А.К.толстым ещё в XIX веке в одном из стихотворений:

«Сидит под балдахином / Китаец Цу-Кин-Цын / И молвит мандаринам: / «Я главный мандарин! // Велел владыка края / Мне ваш спросить совет: / Зачем у нас в “Китае”(здесь и далее кавычки добавлены нами при цитировании) / Досель порядка нет?» // “Китайцы” все присели, / Задами потрясли, / Гласят: «Затем доселе / Порядка нет в земли, // Что мы ведь очень млады, / Нам тысяч пять лишь лет; / Затем у нас нет складу, / Затем порядка нет! // ***Клянёмся всяким чаем, / И жёлтым и простым, / Мы много обещаем / И много совершим!»*** *(выделено нами при цитировании как характеристика разработчиков «Сергиевского проекта»)// «Мне ваши речи милы, — / Ответил Цу-Кин-Цын, — / Я убеждаюсь силой / Столь явственных причин». // «Подумаешь: пять тысяч, / Пять тысяч только лет!» / И приказал он высечь / Немедля весь совет». Апрель <?> 1869 г.*

Далее: если большая идея выражена, то вопрос в том, сможет ли она «зацепить» достаточно широкие слои общества. История знает примеры того:

- и как заведомо лживые и ошибочные по своей сути идеи овладевали массами, и тогда происходили трагедии — примером чему гитлеровская Германия и революции начала XX века в России;
- и как адекватные по своей сути идеи массы отвергали — тому пример вся история становления и существования исторически реального христианства во всех его традиционных ветвях, ничего общего не имеющего с учением Христа о становлении Царствия Божиего на Земле усилиями самих людей в божьем водительстве.

Т.е. дело не в том, каковы по своей сути идеи, а в том, что необходимо выявить *факторы, которые для многих людей в обществе представляют интерес как в позитивном, так и в негативном смысле,* и прямо или опосредованно связать с этим факторами сами идеи так, чтобы идеи «зацепили» достаточно широкие слои в обществе. Если это достигнуто, то те, кого идеи «зацепили», в большей или меньшей степени их освоят.

И далее вопрос в том, найдутся ли факторы, воздействие которых на людей, в большей или меньшей мере освоивших идеи, приведёт к тому, что они начнут действовать в соответствии с ними. Если это происходит, то идеи становятся материальной силой, и общество на их основе предпринимает попытку решения каких-то своих проблем. Достигнет ли оно в этом успеха, обусловлено:

- как самими идеями,
- так и тем, насколько они проникли в массы и каков слой их носителей,
- а так же и мощью внешних обстоятельств, которые приходится носителям идей преодолевать для того, чтобы воплотить идеи в жизнь.

Если общество преодолело какие-то свои проблемы на основе большой идеи, то идея, как правило, продолжает жить в обществе. Однако её дальнейшая судьба зависит от того, насколько общество способно поддерживать адекватность форм выражения идей исторически изменяющимся обстоятельствам.

Если общество развивает идеи и адаптирует формы их выражения применительно к изменению обстоятельств, то оно может длительное время существовать на основе этих идей. Примером тому США, успешно адаптировавшие на протяжении своей истории идеи буржуазного либерализма к разным обстоятельствам: рабовладению, расизму, обществу индивидов разного этнического происхождения, потребностям планового управления своей рыночной экономикой и т.п.

Если общество догматизирует идеи и пытается под них прессовать жизнь, то оно неизбежно порождает для себя новые кризисные обстоятельства. Это касается как заведомо ложных идей (примером чему непоколебимая верность Российской империи никейскому «православию»), так и праведных по своей сути идей (примером чему догматизация идеи социализма в формах марксизма в СССР и других так называемых «социалистических странах»). Так и США со своей тупой приверженностью ложным идеям буржуазного либерализма и индивидуализма втягиваются в кризис, из которого нет выхода, кроме как через отказ от биосферно-экологически самоубийственных идей буржуазного либерализма и индивидуализма. Но и сама назревающая необходимость отказа от привычной для них идейности — тоже кризис.

Если общество догматизирует идеи, то даже истина, став безрассудной догмой, в которую тупо верят, не чувствуя жизни и взаимосвязи с нею стоящих за догмами идей, начинает лгать. При этом в процессе смены поколений на смену поколениям носителей идеи, которые развивали и осваивали её для себя, которые на её основе решали проблемы общественной жизни, приходят поколения словесников, которые знают слова, но не чуют жизни и не понимают связи известных им слов с идеями как таковыми и жизнью. Они неизбежно приводят общество к кризису.

В этом кризисе на смену поколению догматиков-словесников приходит поколение нигилистов. Хотя идеи действительно способны себя изжить в историческом развитии общества, но нигилисты не различая Идей и отживших идеологий, причинами кризиса объявляют не догматизацию жизненно состоятельных идей в тех или иных идеологических формах, и не свою собственную неспособность освоить и соотносить их с жизнью, а сами Идеи.

Если общество не погибает в таком кризисе, то из него оно выходит либо на основе «дедогматизации» прежних работоспособных идей, либо на основе новых более работоспособных идей.

Т.е. весь процесс охватывает жизнь многих поколений[1], если говорить о жизненно состоятельных идеях[2]:

1. Поколения разработчиков и распространителей идей (одно или два);
2. Поколения, осваивающие идеи искренне для себя и решающие проблемы в жизни общества на их основе (от одного до четырёх).
3. Поколения, осваивающие идеи под давлением традиции, которая сформировалась либо в их детстве, либо вообще до их рождения, — они в большинстве своём становятся догматиками (одно поколение — минимум, а максимум — много поколений на протяжении нескольких веков);
4. Поколения нигилистов — не различающих идею как таковую и формы её догматизации и отрицающие идею вместе с догмами (одно или два) в преддверии или в ходе кризиса общества, вызванного догматизацией.

В истории России последних трёх веков этот процесс полностью укладывался в столетие: начинался в последней четверти столетия и завершался к началу последней четверти следующего столетия. Жизнь поколений, активно действующих на основе идей, приходилась на первую половину XIX, XX веков.

Хотя к началу перестройки был энергетический подъём общества, но отсутствие большой идеи (лозунги перестройки — это трёп, а не идеи) не позволило этот потенциал реализовать с пользой для общества. В результате безъидейности перестройки (за что прямую ответственность несут М.С.Горбачёв и «вербанутый» ЦРУ «архитектор перестройки» А.Н.Яковлев, а также и их антагонист, такой же пустобрёх — Б.Н.Ельцин, годовщину смерти которого 23 апреля, торжественно отметила “элита” Россионии) произошла социальная катастрофа СССР, в которой хотя, и была потеряна государственность, однако удалось избежать полного краха цивилизации Руси.

К настоящему времени выросло несколько поколений, у которых нет будущего при условии возобновления политики в русле продвижения идей буржуазного либерализма. Проект «Одноэтажная Россия»[3] — не большая Идея в её полноте, но необходимая составляющая

---

[1] Если судить по исследованиям *молодёжного слэнга, играющего роль фактора опознавания «свой — чужой» в молодёжной среде,* в жизни современного общества слэнг меняется раз в пять лет, что и является показателем разграничения поколений.

[2] Жизненно несостоятельные уходят в прошлое в течение жизни одного — двух поколений, хотя после краха политики на их основе возможны рецидивные обращения к ним в новых исторических условиях, которые тоже обречены на крах несостоятельностью ложных идей.

[3] Проект предполагает изменить характер урбанизации России путём созданием городов с населением 5 — 30 тысяч человек с коттеджно-усадебной застройкой в согласии с ландшафтами и биоценозами. Это позволит не только решить жилищную и демографическую проблемы, в принципе не решаемые в городах-миллионниках (те, для кого деньги заменили большую идею, имеют возможность купить две-три квартиры, чтобы делать на них новые деньги, а те, кто не может на зарплату купить квартиру — не имеют никакой возможности решить проблему жилья и создания семьи), но и создаст условия для формирования новой культуры человеческого общежития и хозяйственной деятельности.

большой Идеи. И потому он может канализировать с пользой для развития общества энергию молодых поколений, у которых в буржуазном либерализме нет будущего. Поэтому это проект, экономический в своей сути, — на более высоком уровне рассмотрения приоритетов обобщённых средств управления представляет собой политический проект стратегической значимости, во многом определяющий дальнейшие судьбы Руси и Мира.

Это далеко не все понимают. Но среди понимающих его значение есть и разнородные противники самобытного развития Руси как многонациональной региональной цивилизации с перспективой глобализации по-русски.

Поэтому срыв этого проекта для многих политических сил — одна из главных целей их деятельности. Направлений вредительства в отношении него несколько, и главными из них являются:

- приведение в неработоспособное состояние кредитно-финансовой системы как инструмента макроэкономического управления (организовать рост цен, динамика которого несовместима с устойчивым обращением финансов в реальном секторе экономики в процессе производства продукции — одно из реально возможных средств срыва проекта);
- массовое строительство времянок под видом капитального жилища[1] и под прикрытием отчётности «о внедрении новых строительных технологий»[2];
- несогласованность районов нового строительства с экологией и биоценозами;
- генерация скрытой и явной безработицы в регионах нового строительства путём отрыва их от инфраструктур и саботажа в деле развития производственных мощностей.

Алчность и безъидейная безответственность бизнеса, продажность бюрократии, как следствие её безъидейности, её управленческая несостоятельность и нежелание (а часто и неспособность, обусловленная скудоумием) знать положение дел и тенденций в подотчётной области; неадекватность социологической и экономической науки, культивируемой научной мафией, заправляющей в РАН и ВАК, «крышующей» все научные исследования, — это уже готовые каналы, по которым целенаправленное вредительство может проникать в осуществление проекта «Одноэтажная Россия» и всей совокупности нацпроектов.

СМИ — ещё одна область сферы управления (всё же «четвёртая власть» — название не зря дано), которая заполнена продажными недоумками и приверженцами буржуазно либеральных идей и носителями “элитарного” самосознания, вследствие чего уже сейчас они готовы доказывать несостоятельность проекта «Одноэтажная Россия» и «Плана Путина» в целом со ссылками на мнения «авторитетов» от научной мафии.

И поскольку бюрократия сама создаёт эти проблемы, то она их решить не сможет. Поэтому средствами их решения могут быть:

- инициатива людей и общественных организаций по отношению к государственности и бизнесу.
- а в пределах государственности и бизнеса — выражение политической воли в *диктатуре понятой целесообразности общественного развития в его исторически необходимой конкретике* и выражающей эту целесообразность законности, поддерживающей дисциплину государственной службы и общественно полезного бизнеса.

Понятно, что либералы назовут это тиранией и фашизмом, но тирания и описанные возможности — разные явления.

- диктатура без ориентации на целесообразность общественного развития в его исторической конкретике действительно — тирания и фашизм;

[1] Капитальное жилище должно, вбирая и накапливая уют, служить семье многих поколений на протяжении столетия и более.

[2] Это может быть аналогично строительству «хрущёвок» в прошлом. «Хрущёвки» в принципе не могли решить жилищной проблемы, но разорили экономику, разрушили множество семей, подорвали демографию и распределение производительных сил по отраслям и регионам.

- а вот дисциплина государственной службы и бизнеса, работающих на благо общества, и поддерживающая дисциплину политическая воля руководителей государства и общественности — это один из ликов дееспособной демократии гражданского общества[1].

Внутренний Предиктор СССР
19 — 23 апреля 2008 г.
Уточнения: 25 апреля 2008 г.

[1] Ещё в 1980-е годы один из авторитетных в кругах либералов на Западе и в России демократизаторов — Г.А.Явлинский — **совершенно правильно** высказался в телеэфире примерно так: *Если я хочу, чтобы в обществе у меня была демократии, то в государственном аппарате у меня должна быть диктатура* (не цитата, а передача общего смысла, как запомнилось).